



*“Debemos conocer el contexto para romperlo, pasarlo por encima para avanzar en las deudas pendientes”.*

En el marco del inicio del segundo día de trabajo se dio lugar a una reunión de miembros del Grupo de Diálogo Latinoamericano (GDL) ampliado, contando con la visión de invitados internacionales y locales. En esta ocasión, se buscó intercambiar visiones sobre el nuevo contexto de la minería en América Latina, contando con diversas presentaciones como insumos para los debates. Por otra parte, el trabajo continuó con un espacio abierto de conversación sobre cuál debería ser el rol del GDL en este nuevo contexto latinoamericano, con los aportes realizados por los invitados y los miembros de cada uno de los diferentes grupos nacionales de diálogo.

La jornada comenzó con una dinámica de exposición de las expectativas de los participantes para orientar el trabajo y los intereses de cada uno de las personas intervinientes. En esta línea, podemos destacar tres grandes tipos de expectativas: las relacionadas con el intercambio de experiencias, aprendizajes, información; aquellas expectativas relacionadas con el rol del GDL, su consolidación, plan de trabajo y vínculos con otros actores; y por último las relacionadas con posibles acciones o tareas que podrían ser realizadas por el GDL en el futuro.

Intercambio de experiencias, información, aprendizajes		Rol del GDL, fortalecimiento y plan de trabajo		Posibles acciones a futuro por parte del GDL
Observar y aprender experiencias de otros invitados, nacionales y regionales.	Comprender y aprende de la visión de sociedad civil.	Fortalecer GDL, avanzar en la consolidación de los vínculos y promover actividades.	Aprender y colaborar en la construcción del GDL.	Incidir y lograr cambios en políticas públicas.
Intercambiar información y experiencias para reducir y minimizar conflictividad.	Contar con sabiduría colectiva del grupo para identificar los desafíos para la prevención y transformación de conflictos, desafíos y causas estructurales.	Definir futuro y rol del GDL.	Aprender y conocer cómo se vive la minería en los diversos países para colaborar con GDL.	Formalización de iniciativa y consolidar participación de universidades.
		Expandir mensaje de dialogo para el desarrollo sustentable para fortalecer el GDL.	Intercambiar ideas para el plan estratégico de trabajo del GDL y su consolidación institucional.	Fortalecer espacio. Avanzar en la reglamentación de consulta previa.
Contribuir al conocimiento colectivo de los espacios de diálogo.	Recibir retroalimentación sobre procesos propios.	Apoyar espacios de diálogo existentes.	Consolidar el sentido de pertenencia.	

## *El Nuevo Contexto de la Minería en América Latina*

A continuación, pasaron a presentar su visión actual del contexto de la minería en América Latina miembros de Empresas como Ricardo Labó de Perú, Anthony Andrews de RMD y miembro del WEF, así como Gastón Aín del centro regional de PNUD para América Latina. Aquí presentamos algunos de los aspectos claves identificados en las diferentes exposiciones.

En primer lugar, se habló de la necesidad de pasar de una “relación de enclave” donde la empresa se relaciona de manera bilateral con la comunidad, a una “relación multisectorial” donde se reconocen y se interactúa con diversos actores todos ellos involucrados en el contexto del desarrollo de la actividad. También se destacó la necesidad de incluir las “variables sociales” en la consideración y el diseño de los planes de trabajo de las empresas, ya que esto incluso llevaría que éstas puedan reducir sus costos en el largo plazo. Se puede detectar una tendencia a abordar las variables sociales en etapas más tempranas de los proyectos, por medio del involucramiento de las comunidades y del Estado en proyectos de desarrollo



que sean sostenibles en el tiempo. De esta manera, los gerencias de las empresas dejaron de relacionarse exclusivamente con los tomadores de decisiones de los Estados y han comenzado a consolidar relaciones en todo nivel y con una gran variedad de actores (comunitario, ejecutivo local, proveedores, etc.). A su vez, se ha hablado recurrentemente de la separación que se observa entre las “altas gerencias” de las empresas multinacionales de aquellos responsables que están en los territorios, y los conflictos que esto puede generar.

Por otro lado, encontramos que a nivel mundial los niveles de inversión en exploración han ido decayendo, lo que permite prever una retracción en la minería. Uno de los puntos que nos permiten visualizar esta situación actual, se encuentra relacionada con la cantidad de metros perforados: estos han reducido su cantidad de manera notable entre 2011 y 2013. Puntualmente, en el caso de América Latina, encontramos también ciertas dificultades para lograr que los proyectos en condiciones de ser desarrollados sean finalmente puestos en marcha.

También, se hizo referencia a la problemática de la renta minera: en esta línea, una de las principales cuestiones relevadas en la actualidad es que hay riqueza que no se traduce en desarrollo, lo cual tiende a generar razones para la emergencia de la conflictividad social. En este sentido, se recalcó la necesidad de pensar cómo se puede capitalizar esa riqueza generada por la actividad minera mediante un diálogo continuo con los actores locales, evitando recurrir sólo en etapas post-conflicto. Estos procesos no solo legitiman buenas prácticas, sino que empoderan al conjunto de agentes que participan de ellos por medio de una descentralización del poder y de la toma de decisiones.

En cuanto a las principales causas estructurales de los conflictos relacionados con la minería en la región, se estableció que se destacan las capacidades limitadas para medir los impactos ambientales, la reprimarización de las economías nacionales y el desencuentro entre cosmovisiones y la desconfianza que esto genera. En este contexto, encontramos que en América Latina hay una gran polarización y que los conflictos tienden a fragmentarse y multiplicarse. Otro de los grandes focos de conflicto a lo largo de los diversos países es el acceso al agua. Como contrapartida de estas causas que generan conflictos, se ha podido comenzar a observar la articulación de organizaciones y movimientos sociales que resisten el desarrollo de la actividad en sus territorios.

Otro de los aspectos centrales de las conversaciones giró en torno al valor de la información: compartir información genera poder y, en años anteriores,



muchas veces ésta ha estado concentrada sin circular entre todos los actores interesados en la temática.

Entre los temas centrales de las conversaciones estuvo también la temática relacionada a la aplicación del Convenio 169 de la OIT sobre la consulta previa a pueblos indígenas. Se hizo énfasis en que, con el correr del tiempo, se está llegando a comprender que la consulta es un proceso y que no necesariamente va a dar una respuesta concreta por “sí” o por “no”, sino que debe ser entendido como una negociación y consulta constante entre los actores para llegar a acuerdos. En cuanto a la legislación, se destaca que Perú tiene una ley, mientras que México y Bolivia tienen proyectos avanzados. A su vez, se pone como uno de los ejemplos a analizar el caso canadiense: este país tiene una ley de consulta, pero también tiene protocolos particulares para las actividades de manera de poder implementar la consulta con las particularidades de cada uno de los desarrollos. Por otro lado, hay países que tienen la consulta previa regulada en otras leyes o decretos. Por ejemplo, Ecuador la considera en la legislación sobre participación ciudadana, mientras que Panamá incluye mecanismos de consulta en la ley de Hidroeléctricas. Chile, por su parte, cuenta con el Decreto N° 124 del Ministerio de Planificación que operativiza la Consulta Previa.



## *Discutiendo el Rol del GDL*

Por la tarde, el objetivo del trabajo estuvo focalizado en retomar los aportes surgidos a la luz de las exposiciones y las discusiones posteriores que se retratan en el punto anterior para pensar cuál debe ser el rol del Grupo de Diálogo Latinoamericano en este nuevo contexto. En esta línea, una de los conceptos que tuvieron más fuerza estuvo relacionada con ser ambiciosos y realistas al mismo tiempo sobre la tarea que tiene el GDL en su ámbito de acción.

Otro de los aspectos centrales que recorrió toda la jornada fue la necesidad de definir claramente el ámbito de acción del Grupo en el continente. En esta línea, uno de las acciones o roles que debería cumplir el GDL según lo expresado por numerosos miembros está relacionado con el apoyo a los Grupos Nacionales, así como incentivar y apoyar a líderes locales para generar espacios de diálogo en países que hoy no los poseen. Sin embargo, también se dejó claro la necesidad de diferenciar qué hacen los Grupos Nacionales, y qué hace el GDL.

Siguiendo con el intercambio, surgió la importancia de que el Grupo Latinoamericano pueda construir confianza y credibilidad, señalando que para esto es fundamental la diversidad de actores y la representación equilibrada de todos los sectores. Asimismo, uno de los aspectos más importantes del rol del GDL debería estar orientado a posicionar al diálogo en la agenda de los diferentes sectores, mostrando que éste es importante para todos los involucrados, y remarcar que debe ser sostenido a lo largo de los procesos, evitando recurrir a él solamente en casos de conflictos puntuales que cuenten con financiamiento para este tipo de actividades. A su vez, se destacó la necesidad de remarcar que el diálogo es un camino para la transformación positiva, aunque siempre habrá críticas a este tipo de iniciativas.

Por otra parte, a lo largo de la jornada los diversos participantes postularon la importancia de la interlocución con Gobiernos y organismos de integración regional (como el caso Mercosur), buscando relacionarse con las contrapartes regionales del GDL en otros sectores sociales. En esta línea, si bien la coordinación del GDL se encuentra en manos principalmente de ONGs, se ha destacado que siempre se debe invitar al estado, a las empresas, y a todo tipo de actores que permita seguir generando y fortaleciendo vínculos e involucrando a todos en las discusiones y debates del Grupo para poder enriquecerlo y conformarlo como una construcción colectiva, y



1<sup>ro</sup> y 2<sup>do</sup> de Octubre de 2013

reafirmando el pensamiento equilibrado del justo medio. Esta interlocución también debería darse con organizaciones del sector privado o de la cooperación internacional, como el PDAC, o inclusive el PNUD, y también con Embajadas clave a lo largo del continente.

Uno de los focos principales de estuvo direccionado a la temática de la información. Cada Grupo de Diálogo que integra el GDL genera información sustancial sobre la minería en sus países, los conflictos, causas, entre otras. Esta información debe ser aprovechada y difundida por el GDL, fomentando la igualdad en el acceso a la información, así como en la comprensión y capacidad de análisis de la misma. Claramente, hay distintos actores que están demandando información y desde el GDL necesitamos clarificar qué información se brindará desde el grupo, y con qué objetivos.



## La Gobernanza del GDL

Uno de los aspectos principales que surgió tanto el 1ro de Octubre como el día 2do, fue entender que somos una diversidad de actores e iniciativas colectivas, pero que se debe tratar de ser orgánicos para funcionar de la mejor manera. En esta línea, se propuso definir claramente cuál es la misión y cómo serán las formas de gobernanza del GDL.

De la mano del foco en la “gobernanza” del Grupo, surgen dos preguntas: ¿Quién representa al GDL en eventos o actividades? y ¿Quién representa a los países/iniciativas de diálogo dentro del GDL? Esta última pregunta, trae aparejada otra cuestión que se planteó a definir: ¿Al GDL se traen mandatos de los Grupos Nacionales, o el GDL propone tareas, directrices y los Grupos Nacionales discuten sobre esa base y refrendan decisión o proponen cambios?

Con respecto a la representación del GDL, se habló de la necesidad de identificar criterios clave para seleccionar a quienes vayan a llevar la voz del Grupo a diversos eventos. Sin embargo, se hizo continuamente énfasis en el liderazgo además de las representaciones. Hoy, somos líderes que participamos de iniciativas nacionales, y compartimos en un espacio regional nuestras experiencias. En relación al funcionamiento, es importante ser flexibles: el GDL tiene puntos en común de agenda, pero también puede aceptar sugerencias de los Grupos Nacionales, y viceversa.

Para lograr esto último, se propuso la creación de un Comité Gestor, que estará integrado por miembros de cada país y que participarán en reuniones presenciales o vía Skype. No debe ser integrado por más de 2 personas por país. El objetivo es lograr una vocería democrática y sin reglas duras, aparte de la cantidad por país: no ir a un comité de gestión estricto, asegurar la representación de cada nacionalidad miembro, más allá de la cantidad y los nombres. Cabe destacar que quienes hoy forman parte *per se* del Comité Gestor, son todas personas que cumplen el rol de impulsores del diálogo, buscando articular la multiparcialidad existente en sus propios países. Hay una importancia clave en este aspecto para formar parte del Comité, que está relacionado con las actitudes personales en pos del diálogo. Se ha acordado evitar que las reglas de exclusión sean fuertes, para asegurar la participación de una buena diversidad de líderes o impulsores de diálogo, aunque se deberá respetar un criterio básico de eficiencia en el número de participantes, para evitar formar un Comité Gestor poco operativo.

Se debe aclarar que este Comité no significa que no se pueda adoptar una “coordinación ejecutiva” que resida en 1 o 2 personas, y que lleve las tareas diarias de trabajo del GDL, y otras actividades a acordar



En cuanto al proceso de toma de decisiones, se ha acordado la necesidad de asegurar que todos estén convocados a la reunión en la cual se tomará la decisión, y que se deberá circular la agenda de manera previa, permitiendo que si algún país/miembro no puede estar presente, haga llegar su parecer por otra vía. De la misma manera se destacó que NO habrá un sistema de votación: todas las decisiones se tomarán por consenso del Grupo, entendiendo que esto no implica necesariamente estar 100% de acuerdo con la decisión acordada.

En el caso de la “Vocería” del GDL en eventos o actividades, se debe diferenciar dos situaciones: a) una invitación que llega personalizada a algún miembro; b) una invitación al GDL como Grupo, sin persona en particular. En este último caso, será el Comité Gestor quien deberá decidir en función de agendas y posibilidades quién llevará la Vocería. En ambos casos posibles de invitación, la premisa central es informar de manera previa sobre el evento, y consultar la situación con los diversos miembros presentando los objetivos del mismo, circulando información y fortaleciendo la transparencia interna.

Otra cuestión importante en este aspecto, está relacionado con la comunicación externa y posibles pronunciamientos públicos por parte del GDL. Uno de los puntos centrales es que, de haberla, la comunicación del Grupo debería respetar las líneas discursivas de los Grupos Nacionales. Sin embargo, debe haber un mecanismo claro de discusión y acuerdo previo para realizar dichas comunicaciones. En esta línea, algunos actores plantearon incluso avanzar en la producción de un estatuto para canalizar las decisiones, seleccionar representantes y acordar la comunicación externa.



## Próximos Eventos

En noviembre de 2013 se llevará adelante el SR Mining en Chile. No es un evento al que el GDL asista como tal, pero sí está invitada Casa de la Paz. Esta situación permitirá dar a conocer el GDL, posicionar al Grupo y a su agenda, así como generar conexión con actores claves, fomentar el intercambio de experiencias y fortalecer el posicionamiento regional del diálogo, buscando nuevas alianzas y posibilidades de fondeo. Puntualmente, se evaluó la posibilidad de generar una reunión de los miembros GDL que asisten con empresas y cooperación australiana que financia dicho evento.

Además, se podrán identificar países donde aún no existen procesos de diálogo, pero que cuentan con interés en iniciarlos.

Por otra parte, se destaca que miembros del Grupo de Diálogo del Perú estarán realizando una visita a República Dominicana en función del interés de comenzar a generar un proceso de diálogo en este país.

En continuidad con la agenda, contamos con el Encuentro en Lima sobre fines de Noviembre, que está co-organizado con Queensland, donde se conversará sobre las experiencias de diálogo nacionales, sus aprendizajes y desafíos, y donde luego habrá un trabajo de dos días con el eje puesto en los procesos de Evaluación de Impacto Ambiental que se utilizan en la región. En el marco de este encuentro, también se buscará realizar una reunión de los miembros del GDL y AuSAID. Cabe mencionar también que, dado que todos los países integrantes del GDL estarán presentes, se continuará en Lima la reunión de trabajo aquí reseñada de Buenos Aires.

Entrando ya en el 2014, contamos con dos grandes eventos hasta esta ocasión: PDAC y el Foro Internacional del GDL 2014 en Bogotá. Para este último, deberemos esperar la posición de Bogotá para fijar una fecha. Se ha sugerido coordinar lo mejor posible y buscar una “fecha fija” que permita realizar todos los años el Foro Anual Internacional del GDL para darle mayor identidad al Grupo.

En el caso de PDAC 2014, no habrá presentación del GDL en el marco del evento. Sin embargo, el Grupo de Diálogo Peruano estará asistiendo, ya que fue invitado al Comité de su país. Esto permitirá continuar fortaleciendo relaciones claves con posibles financiadores, y también generar una ronda de reuniones con representante de Cámaras y Empresas para relevar sus expectativas con respecto al trabajo del Grupo de Diálogo Latinoamericano. También se acordó que se realizará una “propuesta de actividad” para la visita a PDAC (teniendo en cuenta los avances logrados a la fecha, la agenda temática del GDL y de cada uno de los países, y una lectura general de lo que



acontece en América Latina), y que se buscará financiamiento para que una o dos personas más puedan acompañar a Bernarda Elizalde y José Luis López.

## *Propuestas, Acciones y Expectativas*

Se propuso generar un Plan de Trabajo/Acción para los próximos 2 a 4 años, de manera de tener un documento estratégico que se pueda presentar a donantes clave y posibles socios y aliados para el Grupo. En línea con esta iniciativa, se acordó generar un mapeo de las delegaciones de la cooperación internacional por país para poder clarificar los interlocutores y direccionar los esfuerzos de fundraising. Actualmente, contamos con financiamiento de la Unión Europea coordinado por Perú, y con aliados clave como Bernarda Elizalde y Queensland. Para comenzar el Plan de Trabajo, Fundación Cambio Democrático compartirá el proyecto presentado junto a FFLA a la NED.

Por otro lado, se generaron algunas propuestas a futuro, pensando en comenzar a generar algunos productos concretos como resultado del trabajo que venimos realizando. En esta línea, han surgido diversas opciones que van incluyen la generación de indicadores que permitan mostrar el impacto en la transformación de conflictos, analizando los avances y buenas prácticas para mejorar la incidencia, así como la generación de un informe o conjunto de informes que, desde la información compartida y producida por el GDL, pueda alumbrar un Estado de Situación Regional con respecto al desarrollo de la minería. También se mencionó la importancia de mostrar casos concretos de diálogo y éxito, no solo en ambientes de conflicto, sino también con impactos positivos en el desarrollo de las poblaciones.

Durante la jornada del 2 de Octubre también se trabajó en el re-diseño de los objetivos específicos y actividades claves del GDL como forma de continuar definiendo su identidad. Dichos cambios se encuentran en un documento anexo a este informe.

Por otra parte, se desarrolló un trabajo destinado a identificar cuáles eran las expectativas que los miembros del GDL tenían como “proyección” para el año 2017. A continuación, se encuentran listados los “logos esperados”, y un conjunto de otras expectativas identificadas según núcleos de trabajo.



## Logros esperados del GDL A 2017

- Se ha verificado cambios de prácticas reales en la implementación de proyectos mineros en todos los países

- Se ha difundido 3 casos a nivel América Latina donde se ha practicado el enfoque del dialogo multiactor en transformación de conflictos

- Incidencia y acuerdo transnacional sobre los modelos de políticas públicas y privadas en el sector minero que promuevan el desarrollo sustentable

- Tendencia de empresas a la RSE ambiental se consolida

- Líderes e instituciones dialogantes han ampliado su visión, eficacia, conocimientos y vínculos

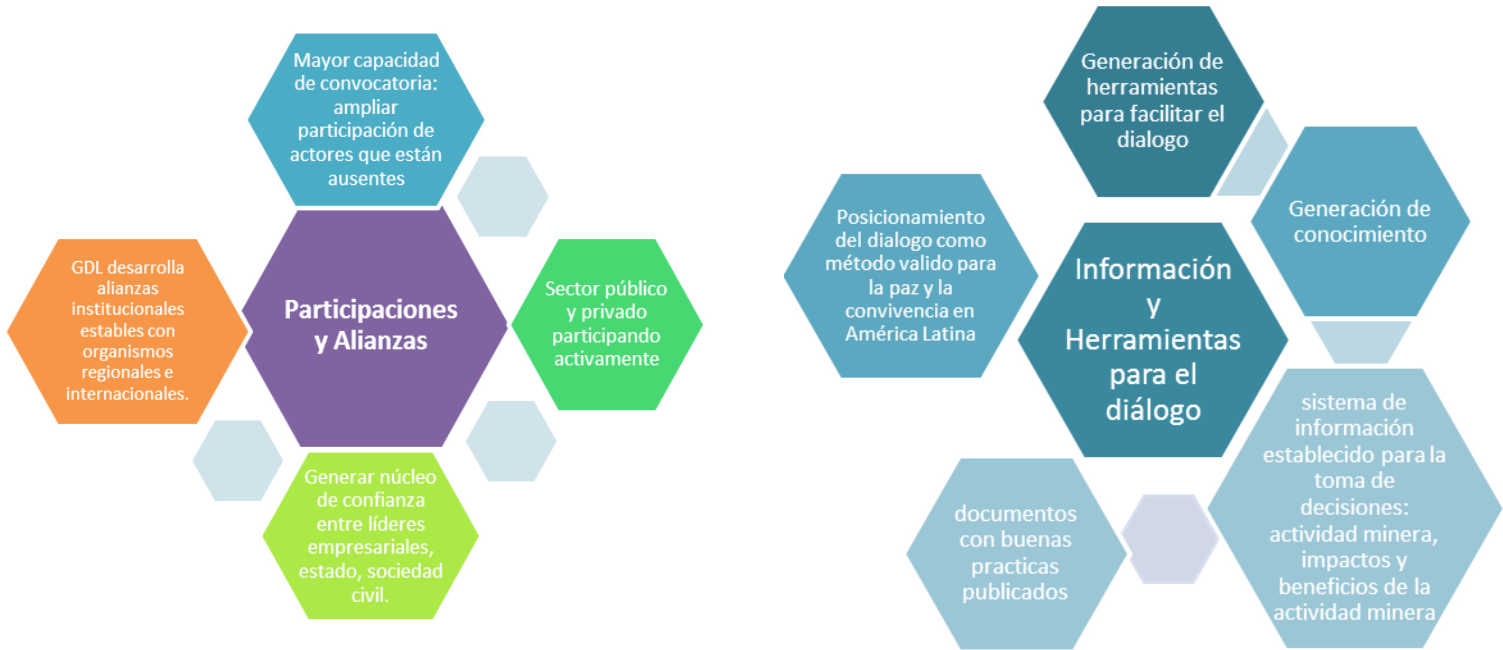
- GDL reconocido como espacio de dialogo regional, serio, incluyente, con capacidad de influencia en el desarrollo sostenible

-Actores clave se pronuncian a favor del dialogo en el sector minero

- Una red de líderes sociales latinoamericanos conformada. Que se relacionen a nivel regional e intercambien sobre cómo funciona el diálogo
- Construir capacidad para que se apliquen los principios rectores de Derechos Humanos en empresas y estados



**Expectativas según núcleos de trabajo a 2017.**



## Reflexiones Finales

Para finalizar, es importante destacar algunas de las principales reflexiones que surgieron sobre el trabajo del Grupo de Diálogo Latinoamericano los días 1ro y 2do de Octubre. En primer lugar, se pudo observar la importancia de espacios de encuentro e intercambio de experiencias como el que se ha formado con diversidad de países, miembros y conocimientos. Sin embargo, se dejó en claro también la necesidad de identificar más claramente y de forma definida los espectros de trabajo que abordará el GDL, fortaleciendo su identidad y su rol en la temática de la prevención de la violencia, la transformación de conflictos y el desarrollo sustentable.

En esta línea, ha quedado establecida la importancia de que el GDL continúe apoyando el intercambio y el fortalecimiento de los distintos grupos nacionales de diálogo, así como fomentar la creación de los mismos en países que actualmente carecen de uno pero cuentan con condiciones e impulsores con vocación de generarlos.

De la misma manera, se consolidó el consenso de que es fundamental participar en la construcción de capacidades regionales para la prevención y transformación de conflictos a nivel del continente, fomentando el camino del diálogo entre los actores de diferente procedencia. Para esto, debemos prestar atención a qué tipo de vínculos se construye con “los distintos” en cada uno de los espacios de diálogo: la relación entre aquellos que vienen de sectores diferentes pueden producir ideas nuevas para un diálogo que, en buenas condiciones, permite construir espacios de multisectoriales valiosos. En pos de generar estas condiciones positivas, se ha destacado la importancia de los talleres y las dinámicas que trabajan sobre los aspectos “emocionales” de los dialogantes, así también como de los convocantes o facilitadores, como enfoque que acompaña a la transformación relacional e institucional.

Por otro lado, podemos encontrar un contexto favorable para el fortalecimiento y el crecimiento del GDL en el marco de que diversos actores se encuentran hoy demandando plataformas y espacios de diálogo que les permitan no solo reducir los niveles de confrontación y discrepancias, sino también poner en común diferentes iniciativas existentes para lograr su implementación. El Grupo de Diálogo debe tener entonces claras las demandas de los diferentes actores que participan de estos espacios, y sus propios objetivos de trabajo para generar las sinergias necesarias.



1<sup>ro</sup> y 2<sup>do</sup> de Octubre de 2013

Una de las claves destacadas, en el marco de un contexto favorable, es permitir que los procesos maduren y lograr aprovechar las oportunidades generadas, teniendo conciencia del proceso y sus avances. La conexión entre los tiempos, los objetivos, las posibilidades y las respuestas son centrales para poder darle mayor fortaleza y capacidad de incidencia al Grupo de Diálogo Latinoamericano.



NOMBRE	INSTITUCIÓN	MAIL	Asistencia 01/10	Asistencia 02/10
Ana Garasino	Embajada de Canadá	Ana.Garasino@international.gc.ca	X	
Bernarda Elizalde	RMD	bernardaelizalde02@gmail.com	X	X
Bruno Menna Barreto Gomes	Agenda Pública	brunogomes@agendapublica.org.br	X	X
Carlos Reboratti	UBA	creborat@gmail.com	X	
Elizabeth Bastida	Universidad de Dundee/ Universidad Católica de Cuyo	e.a.bastida@dundee.ac.uk	X	
Francisco Abelenda	FCD	franciscoabelenda@cambiodemocratico.org	X	
Gabriela Paganini	Gea Servicios Mineros	gpaganini@geaserviciosmineros.com.ar	X	
Gastín Aín	UNDP	Gaston.ain@hotmail.com	X	
Humberto Olaechea	Red de Líderes	humbertoolaechea@hotmail.com	X	X
Jorge Daniel Taillant	CEDHA	jdtailant@gmail.com	X	
Jorge Luis Mamani	CPI – Pueblo Kolla	Jor.mamani@gmail.com	X	
José Luis López Follegatti	GDMS	joselo3020@gmail.com	X	X



María del Pilar Pardo	Gestión Ambiental Estratégica	mppardo@gestionambientalestrategica.com	X	X
Martín Packmann	FCD	martin@cambiodemocratico.org	X	X
Miguel Pellerano	Plataforma Argentina de Diálogo	mpellera@hotmail.com	X	
Mitzy Canessa	Casa de la Paz	mitzycanessa@gmail.com	X	X
Omar Varillas	Care Perú	ovarillas@care.org.pe	X	X
Oscar Fergutz	Avina	oscar.fergutz@avina.net	X	X
Pablo Lumerman	FCD	plumerman@cambiodemocratico.org	X	X
Pablo Valenzuela	Casa de la Paz	pvalenzuela@casadelapaz.cl	X	X
Paulo Rocha	Avina	paulorocha@avina.net	X	X
Roberto Sarudiansky	UNSAM	rsarudi@gmail.com	X	
Rucardo Labo	Río Tinto	ricardo.labo@riotinto.com	X	
Tony Andrews	RMD	aandrews.global@gmail.com	X	
Volker Frank	FFLA	volker.frank@ffla.net	X	X
Mariluz Romero	Care Perú	mromero@care.org.pe	X	
Karina Peña	GDMDS- Perú	Karina.pena.oroaja@gmail.com	X	
María José Gonzalez	Consultora	<a href="mailto:majomajo_ar@hotmail.com">majomajo_ar@hotmail.com</a>		X





# Grupo de Diálogo Latinoamericano

Minería, Democracia y Desarrollo Sostenible

## Informe Reunión Internacional del Grupo de Diálogo Latinoamericano

1<sup>ro</sup> y 2<sup>do</sup> de Octubre de 2013